

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS NACIONALINIAM SAUGUMUI UŽTIKRINTI SVARBIŲ OBJEKTŲ
APSAUGOS ĮSTATYMO NR. XIII-992 2 PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
NR. XIIP-4536“ PROJEKTO
(toliau –Nutarimo projektas)
(TAP NR. TAP-20-1209(2); TAIS NR. 20-8652(3))**

2020-08-14 Nr.NV-2259

Vilnius

Įvertinę patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2020 m. liepos 8 d. išvadoje Nr. NV-1903 pateiktas pastabas Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, papildomai teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreipiame dėmesį, kad Nutarimo projekte dėstomi argumentai dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Šilutės polderiai“ įtraukimo į antros kategorijos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių sąrašą iš esmės yra grindžiami tik deklaratyvaus ir bendro pobūdžio teiginiais (kaip antai Nutarimo projekto trečiosios pastraipos antrasis, ketvirtasis sakiniai), kurie, mūsų manymu, nepatvirtina Vyriausybės siūlomos pozicijos. Atkreipiame dėmesį, kad Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo (toliau – Įstatymas) 1 str. 2 d. imperatyviai nustato, kas turėtų būti vertinama įtraukiant naujas įmones į nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių sąrašą, t.y. turėtų būti vertinamos grėsmės, pavojai ir rizikos veiksniai nacionalinio saugumo interesams, kaip tai suprantama Lietuvos Respublikos Seimo patvirtintoje Nacionalinio saugumo strategijoje.
2. Atkreipiame dėmesį, kad nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės pagal savo paskirtį ar veiklos pobūdį yra svarbios ne bet kokiai, o nacionalinio saugumo sričiai, todėl Nutarimo projekto trečioje pastraipoje pirmu sakiniu dėstomas argumentas nėra tinkamas, nes jis kalba apie ekstremalių situacijų ar įvykių valdymą. Pažymėtina, kad ekstremaliųjų situacijų valdymą reglamentuoja ne Įstatymas, o Civilinės saugos įstatymas (žr. šio įstatymo 4 str. 1 p.). Be kita ko, aptariamame sakinyje pagal savo prasmę neaiški yra formuluotė „kai panašią veiklą vykdančių įmonių veikla sutrikdyta“, t.y. neaišku, apie kokias kitas įmones yra kalbama.
3. Manytume, kad Nutarimo projekte dėstomas argumentas „kad pagrindinė bendrovės akcininkė, valdanti 81 proc. turimų akcijų, yra Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija, ši bendrovė atitinka Lietuvos Respublikos strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo pagrindines sąvokas“ nėra tinkamas, nes visų pirma, įmonės paskirtis ar veiklos pobūdis apsprendžia jos, kaip nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės statusą (žr. Įstatymo 2 str. 1 d. 1 punktą). Be kita ko, neaišku kokios „pagrindinės sąvokos“ turimos mintyje, nes Įstatymo 2 straipsnyje išdėstytos visos sąvokos yra pagrindinės (žr. Įstatymo 2 str. pavadinimą).

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas